



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București, Tel: 0213143400 int.3000, Email: drparlament@gov.ro

Biroul permanent al Senatului

46251203/1 5.03.2026

508, 646, 601, 49, 657, 623

Nr. 2250/2026

03-03-2026

Către: DOMNUL MARIO OVIDIU OPREA,
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 27 februarie 2026

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. Proiectul de Lege pentru modificarea Ordonanței de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ (Plx. 143/2025, Bp. 85/2025); L446/2025
2. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă - Republicată (Bp. 657/2025); L25/2026
3. Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, intitulată "Legea Conștiinței Naționale" (Bp. 643/2025); L20/2026
4. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice (Bp. 623/2025); U3/2026
5. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 198/2023 privind Legea învățământului preuniversitar (Bp. 539/2025); L508/2025
6. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 289/2009 privind Codul penal (Bp. 751/2025); L88/2026
7. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 26/2024 privind ordinul de protecție, cu modificările și completările ulterioare (Bp. 599/2025); L646/2025
8. Propunerea legislativă privind reglementarea implicării persoanelor juridice și fizice în întreținerea spațiilor verzi, cu stimulente fiscale și de promovare vizuală (Bp. 563/2025); L601/2025
9. Propunerea legislativă pentru completarea articolului 94 din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor (Bp. 694/2025); L49/2026
10. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 145/2014 privind stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței produselor din sectorul agricol (Bp. 615/2025); L657/2025
11. Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 287/2009 privind Codul civil (Bp. 579/2025, L. 623/2025).

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT

II. Observații

1. Cu titlu preliminar, precizăm că, potrivit art. 8 alin. (4) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, „Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce”.

Ca observație generală, menționăm faptul că o serie de norme cuprinse în inițiativa legislativă sunt lipsite de claritate și coerență prin raportare la prevederile art. 1 alin. (5) din *Constituția României, republicată*.

Astfel, precizăm, pe de o parte, că regimul proprietății publice, inclusiv al spațiilor verzi care fac parte din domeniul public este reglementat prin dispozițiile Părții a V-a - *Reguli specifice privind proprietatea publică și privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale*, Titlul I - *Exercitarea dreptului de proprietate publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale* din cuprinsul *Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare*, iar, pe de altă parte, regimul spațiilor verzi din intravilanul localităților este reglementat prin *Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

De asemenea, prin *Ordonanța Guvernului nr. 71/2002¹* este reglementată organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local.

În cuprinsul art.2 lit. a) din inițiativa legislativă este definită noțiunea de „spații verzi ” ca fiind „toate suprafețele plantate, amenajate sau naturale, destinate recreerii, protecției mediului sau esteticii urbane, incluzând parcuri, grădini publice, scuaruri, sensuri giratorii, fâșii de protecție, spații verzi dintre blocuri, de pe marginea drumurilor, precum și orice alt spațiu identificat de autoritatea locală cu potențial de întreținere externă”.

Potrivit art.3 din *Legea nr.24/2007*, „spațiile verzi se compun din următoarele tipuri de terenuri din intravilanul localităților”:

a) spații verzi publice cu acces nelimitat: parcuri, grădini, scuaruri, fâșii plantate;

¹ privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local, cu modificările și completările ulterioare

b) spații verzi publice de folosință specializată:

1. grădini botanice și zoologice, muzee în aer liber, parcuri expoziționale, zone ambientale și de agrement pentru animalele dresate în spectacolele de circ;

2. cele aferente dotărilor publice: creșe, grădinițe, școli, unități sanitare sau de protecție socială, instituții, edificii de cult, cimitire;

3. baze sau parcuri sportive pentru practicarea sportului de performanță;

c) spații verzi pentru agrement: baze de agrement, poli de agrement, complexuri și baze sportive;

d) spații verzi pentru protecția lacurilor și cursurilor de apă;

e) culoare de protecție față de infrastructura tehnică;

f) păduri de agrement.

g) pepiniere și sere”.

Prin urmare, nu considerăm oportună definirea spațiilor verzi într-un alt act normativ distinct de *Legea nr. 24/2007*.

În plus față de aspectele semnalate, la art. 2 lit. a) din inițiativa legislativă, apreciem că era necesar să se precizeze care sunt criteriile pe baza cărora se va determina că o anumită suprafață este destinată sau nu „recreerii, protecției mediului sau esteticii urbane”.

De asemenea, apreciem că norma are caracter echivoc și prin raportare la sintagma „toate suprafețele plantate, amenajate (...)”, în sensul că textul nu distinge care este diferența între o suprafață „plantată” și una „amenajată”.

2. În ceea ce privește noțiunea de „partener de întreținere”, regăsită la art. 2 lit. b) din inițiativa legislativă, precizăm că era necesară clarificarea intenției de reglementare, întrucât noțiunea descrisă nu întrunește condițiile imperative privind claritatea textului, stabilite prin normele de tehnică legislativă.

În același sens, apreciem că era necesară revizuirea sintagmei „persoană juridică sau fizică ce împreună un angajament” de la art. 2 lit. b) din inițiativa legislativă, prin raportare la prevederile art. 36 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*².

² Art. 36

(1) Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie.

Mai mult, în ceea ce privește sintagma „*angajament contractual sau voluntar de întreținere*”, menționăm că, potrivit art.42 din *Constituție*, munca forțată este interzisă.

De asemenea, situațiile care nu prezintă muncă forțată sunt prevăzute expres de *Constituție* la alin. (2) al aceluiași articol.

Astfel, angajamentul poate fi doar voluntar, pe bază de contract, nefiind permisă instituirea unui mecanism pe baza căruia să se reglementeze, direct sau indirect, obligația de a presta o anumită activitate, decât în cazurile expres prevăzute de *Constituție*.

3. La art. 2 lit. c) din inițiativa legislativă, semnalăm că nu am putut identifica în legislație sintagma „*documentație tehnico-estetică*”.

De asemenea, în ceea ce privește sintagma „*intervenție de amenajare, replantare, întreținere, decorare sau modernizarea (...)*”, apreciem că era necesar să se precizeze care sunt criteriile pe baza cărora se distinge între o intervenție de „*amenajare*” și una de „*decorare*”, întrucât, deși sunt menite a fi diferite, în limbajul comun acestea au același înțeles.

Totodată, considerăm că definiția „*proiectului de amenajare*” necesită corelare cu prevederile *Codului Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Construcțiilor*.

3. Raportat la termenii „*adoptarea unui spațiu verde*” [art.3 alin. (1) din inițiativa legislativă], respectiv „*contract de parteneriat verde*” [(art.2 lit.d)], precizăm că, potrivit dispozițiile art. 297 alin. (1) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019*, modalitățile de exercitare a dreptului de proprietate publică sunt: „*a) darea în administrare; b) concesionarea; c) închirierea; d) darea în folosință gratuită*”.

Considerăm că era necesar ca inițiatorii să pună în acord definițiile termenilor menționați cu dispozițiile legale imperative citate, incidente în materia proprietății publice.

De asemenea, considerăm că era necesar să se clarifice dacă sintagma „*propuneri de design și mentenanță*” din cuprinsul art.3 alin. (3) din inițiativa legislativă este identică cu cea din „*proiect de amenajare*” din cuprinsul art. 2 lit.c) sau cu „*proiect propriu de amenajare*” de la art.3 alin. (1) sau sintagmele au în vedere noțiuni distincte.

În plus față de aspectele semnalate, sintagma „(parcuri, sensuri giratorii, centre civice)” din cuprinsul art. 3 alin. (3), menționăm că utilizarea parantezelor nu este permisă, în acord cu prevederile art. 38 alin. (3) din *Legea nr.24/2000*, „Utilizarea unor explicații prin norme interpretative este permisă numai în măsura în care ele sunt strict necesare pentru înțelegerea textului. Nu este permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor.”

Acceași observație o reiterăm și cu privire la utilizarea parantezelor din cuprinsul art. 5 alin. (2) lit.(2) lit.b) și art.6 alin. (2) lit.b).

Totodată, în ceea ce privește sintagma „codul etic urban” de la art. 3 alin. (4) lit. b) din inițiativa legislativă, precizăm că nu rezultă la ce cod se face referire, dacă acesta este accesibil sau care este modalitatea prin care acesta poate fi consultat.

4. În ceea ce privește sintagma „de mici dimensiuni aflat în proximitatea locuinței”, regăsită la art. 4 alin. (1) din inițiativa legislativă, precizăm că nu rezultă care este intenția de reglementare.

De asemenea, menționăm că sintagma este echivocă întrucât nu rezultă care sunt criteriile pe baza cărora se va determina că un spațiu este „de mici dimensiuni” și nici dacă acesta se află sau nu „în proximitatea locuinței”.

5. La art. 4 alin. (2) din inițiativa legislativă, se precizează care sunt criteriile pe baza cărora o cerere va fi atribuită unei persoane fizice, însă apreciem că norma este lipsită de claritate prin raportare la prevederile art. 1 alin. (5) din *Constituție*.

Astfel, nu rezultă pe baza căror criterii se va determina capacitatea de întreținere a unei persoane fizice și impactul social al proiectului.

De asemenea, nu putem determina unde este prevăzut „istoricul de implicare civică”, astfel încât acesta să poată fi consultat de către autoritățile și instituțiile publice interesate.

Nu în ultimul rând, în măsura în care un astfel de „istoric” implică date cu caracter personal, pentru a se asigura respectarea exigențelor referitoare la confidențialitatea și protecția acestor date, era necesar să fie luate în considerare reglementările, la nivel primar, a unor aspecte precum: persoanele care au acces la aceste date, durata perioadei de stocare, modalități de ștergere a datelor personale după expirarea perioadei de stocare („dreptul de a fi uitat”) și garanții pentru asigurarea protecției

datelor cu caracter personal, precum și orice alte aspecte care sunt considerate necesare în asigurarea respectării reglementărilor privind confidențialitatea și protecția acestor date.

În plus, în măsura în care norma propusă vizează și transferul de date cu caracter personal, era necesar să se fi avut în vedere aspectele reținute de CJUE în *Cauza C-201/14, Bara contra României*.

Totodată, era necesar a se avea în vedere că prelucrarea datelor cu caracter personal se realizează numai cu respectarea *Legii nr. 190/2018*³, iar procedura de prelucrare trebuie reglementată la nivelul normelor primare.

6. Referitor la art.4 alin.(3) din inițiativa legislativă, precizăm că este vizat cadrul legal de reglementare instituit la Titlul IX „*Impozite și taxe locale*” din *Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare*.

Potrivit prevederilor alin.(1) al art.1 din *Hotărârea Guvernului nr.34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare*, Ministerul Finanțelor „se organizează și funcționează ca organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Guvernului, care aplică strategia și Programul de guvernare în domeniul finanțelor publice”, iar, în prezent, este în vigoare *Programul de guvernare 2025 - 2028*, prevăzut în Anexa 2 la *Hotărârea Parlamentului României nr.25/2025 pentru acordarea încrederii Guvernului*.

În cadrul secțiunii „*Ordine în finanțele publice*” din anexa menționată, se prevede că „*renunțăm la o serie de privilegii fiscale care s-au acordat fără să prevadă termene de valabilitate. Facilitățile au sens pentru anumite perioade, cu obiective precise, cu monitorizarea rezultatelor și mai ales dacă reduc dezechilibrele balanței comerciale și rezultatul este fiscalizat și parte a unei viziuni de ansamblu*”.

În acest context, menționăm și recomandările instituției internaționale care a acordat asistență tehnică de specialitate pentru revizuirea cadrului fiscal ca parte a Reformei R4 - *Reforma fiscală de la Componenta 8 - Reforma fiscală și reforma sistemului de pensii din*

³ privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)

Planul Național de Redresare și Reziliență, care vizează în speță restrângerea ariei de aplicabilitate a facilităților fiscale.

După cum a relevat analiza efectuată, Titlul IX - *Impozite și taxe locale* din *Codul fiscal* conține o gamă largă de excepții de la plată, având drept consecință o pierdere de venituri pentru bugetele locale, iar o oarecare creștere a veniturilor reale ale unităților administrativ-teritoriale ar putea fi realizată și prin revizuirea actualei liste extinse de scutiri obligatorii și, uneori, discreționare.

Totodată, aceasta a evidențiat că există o posibilitate de creștere a veniturilor fiscale prin schimbări efectuate în politica fiscală care să conducă la îmbunătățirea atât a eficienței, cât și a echității sistemului fiscal, inclusiv din perspectiva revizuirii regimului facilităților fiscale din domeniul impozitării proprietății, abordare ce concordă cu practica internațională.

România ar trebui să limiteze excepțiile la un minim absolut, indicându-se în context că este necesară o limitare strictă a scutirilor de la impozitele pe proprietate, respectiv se impune o reconsiderare a mecanismului actual în sensul ca acestea să fie acordate în funcție de anumite criterii strict definite în acest scop, pentru a nu fi erodat principalul pilon ce stă la baza rațiunii unui impozit pe proprietate.

Astfel, în sensul celor de mai sus, au fost luate măsuri prin *Legea nr.239/2025 privind stabilirea unor măsuri de redresare și eficientizare a resurselor publice și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare*.

Aplicarea măsurii propuse prin prevederile inițiativei legislative, de reducere de până la 10% din impozitul anual pe clădirea de domiciliu în speța menționată, are impact bugetar negativ asupra veniturilor proprii locale astfel încât este necesar să se respecte prevederile art.21 din *Legea nr.69/2010 a responsabilității fiscal-bugetare, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

De asemenea, influențele financiare asupra bugetelor locale, prin diminuarea veniturilor bugetelor locale, respectiv prin majorarea cheltuielilor bugetare, impune respectarea prevederilor alin.(5) al art.14 din *Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit căroră „după aprobarea bugetelor locale pot fi aprobate acte normative cu implicații asupra acestora, dar numai cu precizarea surselor de acoperire a diminuării veniturilor sau a

majorării cheltuielilor bugetare aferente exercițiului bugetar pentru care s-au aprobat bugetele locale respective”.

7. În cuprinsul art. 5 alin. (1) din inițiativa legislativă se prevede că *„pentru spațiile strategice, autoritățile locale vor organiza licitații de proiecte o dată pe an”.*

Astfel, considerăm că era necesară definirea noțiunii de *„spații strategice”*, raportat la obiectul de reglementare al inițiativei legislative.

De asemenea, precizăm că era necesar ca inițiativa legislativă să se integreze organic în sistemul legislației, în sensul corelării cu alte acte normative aflate în vigoare.

Mai mult, având în vedere că soluțiile juridice vizează aceeași materie ca și *Legea nr. 24/2007*, apreciem că în acest act normativ ar fi trebuit să fie introduse aspectele vizate, integrate logic și coerent.

Semnalăm, de asemenea, faptul că, potrivit art. 26 din *Legea nr. 24/2000*, instituirea unor dispoziții tranzitorii este necesară în ipoteza în care *„prin noua reglementare sunt afectate raporturi sau situații juridice născute sub vechea reglementare, dar care nu și-au produs în întregime efectele până la data intrării în vigoare a noii reglementări”*. Însă, în cuprinsul inițiativei legislative nu sunt prevăzute dispoziții tranzitorii cu privire la situația serviciilor de administrare și/sau a contractelor cu acest obiect.

În ceea ce privește sistemul de monitorizare și control propus la Capitolul III din inițiativa legislativă, amintim că există, în prezent, reglementată obligativitatea realizării registrelor spațiilor verzi, care se întocmește potrivit *Ordinul ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1466/2010*⁴.

De asemenea, amintim că, la nivelul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, se derulează un amplu proces de actualizare a legislației din domeniul urbanismului și construcțiilor, prin Codul Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Construcțiilor, încadrat ca reformă PNRR - Jalonul 15, aflat, în prezent, în dezbateri la *Camera Deputaților*, iar una dintre temele pentru care există amendamente și opinii diferite ale partidelor este legată de spațiile verzi.

⁴ pentru modificarea Ordinului ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 1.549/2008 privind aprobarea Normelor tehnice pentru elaborarea Registrului local al spațiilor verzi

8. Cu privire la art. 6 alin. (2), apreciem că era necesar să precizeze clar la ce „deficiențe grave și repetate” se referă, precum și dacă „deficiența” trebuie interpretată în sensul de contravenție, potrivit prevederilor *Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*.

În acest context, supunem atenției considerentele reținute de CCR în *Decizia nr. 152/2020*⁵, care pot deveni aplicabile și în ipoteza de față, „normele prin care sunt stabilite contravenții trebuie să indice în mod clar și neechivoc obiectul material al acestora în chiar cuprinsul normei legale sau prin trimiterea la un alt act normativ cu care textul incriminator se află în conexiune, în vederea stabilirii existenței sau inexistenței contravenției”.

Acceași decizie precizează că obiectul material trebuie să poată fi identificat cu ușurință și că „Norma trebuie redactată cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să își controleze conduita, astfel încât să fie apt să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care ar putea rezulta din săvârșirea unei anumite fapte. Altfel spus, legea trebuie să definească în mod clar contravențiile și sancțiunile aplicabile, fiind necesar ca destinatarul normei să cunoască din însuși textul normei juridice aplicabile care sunt actele, faptele sau ce pot angaja răspunderea sa contravențională”.

În ipoteza în care sintagma „deficiență” va avea un sens distinct celui de „contravenție”, apreciem că era oportună inserarea unei definiții în textul inițiativei legislative, în vederea asigurării previzibilității normei, conform art. 1 alin. (5) din *Constituție*.

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește sancțiunea de la art. 6 alin. (2) lit. d), apreciem că era necesar să se precizeze prin raportare la sintagma „maximum 3 ani” care sunt criteriile pe baza cărora un anumit partener va fi exclus de la procedurile viitoare pe o perioadă de 1 lună, iar altul pe o perioadă de 3 ani, astfel încât să fie respectate prevederile de la art. 16 din *Constituție*, respectiv ale art. 135 alin. (2) lit. a) din *Constituție*.

9. La art. 7 din inițiativa legislativă, observăm că norma cuprinde un singur alineat, astfel că era necesar să se elimine particula „(1)” din cuprinsul normei.

⁵referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9, art. 14 lit. c¹)-f) și ale art. 28 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență și a ordonanței de urgență, în ansamblul său, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență, în ansamblul său;*

Totodată, apreciem că era necesară corelarea prevederilor de la art. 7 cu:

a) prevederile art. 3 alin. (4) lit. b), în sensul completării normei cu elaborarea regulamentelor specifice privind *codul etic urban*;

b) prevederile art. 4 alin. (2), în sensul completării normei cu elaborarea regulamentelor specifice privind istoricul de implicare civică;

c) prevederile art. 6 alin. (1), în sensul completării normei cu elaborarea regulamentelor specifice privind sistemul de verificare trimestrială și registrul public digital al contractelor de parteneriat verde.

10. În ceea ce privește *Expunerea de motive*, apreciem că era necesar să fie revizuită în sensul consolidării justificărilor aduse privind opțiunile legislative incluse în proiectul de act normativ, în acord cu art.31 din *Legea nr.24/2000*.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Ilie-Gavril BOLOJAN

PRIM-MINISTRU



**Domnului senator Mircea ABRUDEAN
Președintele Senatului**